



Latvijas Republika

TALSU NOVADA DOME

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr.90009113532

Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, fakss 63232130, e-pasts pasts@talsi.lv

SOCIĀLO UN VESELĪBAS JAUTĀJUMU KOMITEJAS SĒDES PROTOKOLS Nr.7

Talsos

2020. gada 18. maijā

Sēde sasaukta plkst. 13.00

Sēdi atklāj plkst. 13.00

Komitejas sēde tiek rīkota attālināti, izmantojot videokonferenci.

Sēdi vada: Edmunds Demiters – komitejas priekšsēdētājs

Sēdi protokolē: Elīna Grīnberga – Talsu novada pašvaldības sekretāre

Sēdē piedalās 8 Sociālo un veselības jautājumu komitejas locekļi:

Andis Astrātovs

Edmunds Demiters

Daiga Feldmane

Inga Gluzda

Tabita Kalniņa

Miervaldis Krotovs

Ilva Norenberga

Sandra Pētersone

Sēdē piedalās Talsu novada pašvaldības administrācijas darbinieki:

Inguna Kaļinka – Talsu novada pašvaldības izpilddirektora vietniece

Dzintars Kalniņš – Talsu novada pašvaldības Juridiskās nodaļas vadītājs

Jolanta Skujeniece – Talsu novada pašvaldības Attīstības plānošanas un projektu vadības nodaļas vadītāja

Arvis Lagzdiņš – Talsu novada pašvaldības Komunālās nodaļas vadītājs

Māris Grīnvalds – Talsu novada pašvaldības policijas priekšnieks

Diāna Širokaja – Talsu novada pašvaldības Komunālās nodaļas komunālo pakalpojumu daļas speciāliste

Jānis Kārklevalks – Talsu novada pašvaldības Informācijas tehnoloģiju nodaļas datortīkla administrators

Aija Lorence – Talsu novada pašvaldības Kancelejas vadītāja

Citi:

Dace Zeļģe – Talsu novada Sociālā dienesta vadītāja

Maija Zvirgzdiņa – Talsu novada Sociālā dienesta informācijas sistēmas atbalsta speciāliste

Sēdes vadītājs E.Demīters informē, ka saskaņā ar Talsu novada pašvaldības nolikuma 39.¹ un 39.² punktu komitejas sēdē tiek veikts audioieraksts, un brīdina klātesošos par atbildību par iegūto datu izmantošanas un apstrādes noteikumu ievērošanu.

E.Demīters iepazīstina ar izsludināto sēdes darba kārtību.

E.Demīters – man saistībā ar darba kārtību jautāja kolēģe Gluzdas kundze – kad tiks komiteja, painformēta par daudzkreiz pieminēto darba grupu saistībā ar pansionātu “Lauciene”, un izskatāmajiem jautājumiem, ar ko tad mēs tur nodarbojamies? Informēju, ka tad, kad darba grupa būs sagatavojusi jautājumus, kas būs skatāmi Sociālo un veselības jautājumu komitejā, viņi arī šajā komitejā būs dienaskārtībā. Bet, ja ir vēlme uzzināt tūlīt, kas tur notiek, es labprāt pēc darba kārtības izskatīšanas kolēģiem, kam ir interese par to, tad, lūdzu, vēl palikt tiešsaistē, un es izstāstīšu par jautājumiem, ko mēs tur pašlaik skatām.

I.Gluzda lūdz viņas teikto fiksēt protokolā – 7. maijā es jums nosūtīju uz oficiālo e-pasta adresi uzdotos jautājumus, uz kuriem līdz pat šai dienai Jūs neesat atbildējis. Es, atkārtoti redzot, ka Sociālo un veselības jautājumu komitejas sēdes darba kārtībā nav šis jautājums iekļauts, nosūtīju Jums atkārtoti šos jautājumus. Diemžēl, kā Jūs tikko apliecinājat, Jūs darba kārtībā viņus nedomājat iekļaut. Man lūgums tomēr darba kārtībā iekļaut un sniegt deputātiem šo informāciju par pansionāta “Lauciene” darba grupas sēdē spriesto. Jo tas ne tikai deputātiem ir jābūt interesējoši un svarīgi, bet to arī iedzīvotāji vēlas zināt, tā kā lūgums, Demītera kungs, tomēr nevis ārpus komitejas sēdes, bet komitejas sēdē šo te jautājumu iekļaut.

E.Demīters atbild, ka komitejas un domes sēdes no darba grupas atšķiras ar to, ka darba grupa nozīmē to, ka šajā formātā tiek strādāts, sagatavoti jautājumi, kuri tālāk būtu virzāmi uz komiteju un domes sēdēm. Šobrīd jautājumi, pie kuriem mēs strādājam, vēl nav tādā stadijā, lai mēs viņus oficiāli skatītos komiteju sēdē. Tad, kad viņi būs sagatavoti atbilstošā formātā, tad viņi arī tiks iekļauti komitejas darba kārtībā.

I.Gluzda lūdz viņas teikto fiksēt protokolā – Demītera kungs, Jūsu filozofēšanas spējas es personīgi neapšaubu un diez vai kāds apšaubu. Es jums uzdevu, izmantojot savas deputātes tiesības, ļoti konkrētus jautājumus 7. maijā. Jums bija līdz šai dienai iespēja uz šiem jautājumiem sniegt atbildes, Jums ne tikai tā bija iespēja, Jums tas ir pienākums. Es atļaušos uzsvērt, to ko Jūs minējat, ka deputātam ir teorētiskas tiesības saņemt informāciju. Es uzsvēršu, ka tās nav teorētiskas, tās ir *de facto* tiesības. Lūdzu, pildiet savus pienākumus.

E.Demīters atbild, ka I.Gluzda ir atkal sagrozījusi informāciju un paudusi melus, viņu citējot. Runa nebija par informācijas saņemšanu, bet gan, ka deputātam ir teorētiskas tiesības piedalīties visos Talsu novada pašvaldības rīkotajos pasākumos jebkurā formātā.

D.Feldmane jautā, ar kādu laiku deputāti var rēķināties par informāciju saistībā ar darba grupā paveikto?

E.Demīters atbild, ka uz nākamo komitejas sēdi.

E.Demiters aicina balsot par darba kārtību.

Atklāti balsojot ("par" –7, "pret" – nav, "atturas"–1), **komiteja apstiprina** sēdes darba kārtību.

Darba kārtība:

Informatīvā daļa:

1. Par saistošo noteikumu projektu "Vispārīgie noteikumi".
2. Par azartspēļu organizēšanas vietām un kārtību Talsu novadā.

1.informācija

Par saistošo noteikumu projektu "Vispārīgie noteikumi"

E.Demiters, Dz.Kalniņš, I.Norenberga, D.Feldmane, S.Pētersone, M.Krotovs, M.Grīnvalds

Dz.Kalniņš informē par saistošo noteikumu projektu "Vispārīgie noteikumi". Šodienas komitejas sēdē ir iesniegts projekts saistošajiem noteikumiem, par kuru pamatu tika ņemti iepriekšējie saistošie noteikumi. Darba grupās, kurās piedalījās Talsu novada pašvaldības policijas pārstāvji, Nekustamo īpašumu nodaļas pārstāvis, Administratīvās komisijas priekšsēdētājs, ir tapuši apjomīgi grozījumi. Šie noteikumi tika nosūtīti arī SIA "Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība "Piejūra"", no kuriem tika saņemti labojumi, precizējumi. Galvenais mērķis ir - paredzams, ka ar 1. jūliju stāsies spēkā jaunais Administratīvās atbildības likums, lai pārkāpēju varētu saukt pie administratīvās atbildības, tad ir nepieciešami grozījumi, kas nosaka, ka naudas sodu piemēro naudas soda vienībās. Spēkā esošie saistošie noteikumi vairs nebūtu piemērojami, jo tur naudas sods ir noteikts konkrētās naudas vienībās – eiro. Darba grupas rezultātā tika nonākts pie secinājuma, ka Talsu novada pašvaldībā, ne visā, bet pilsētās, izņemot Valdemārpili un Talsus, īpašumam piegulošo teritoriju faktiski kopj pagastu pārvaldes. Talsos, tāpat arī Valdemārpilī, joprojām tas pienākums bija uzlikts īpašniekiem. Ar šiem noteikumiem paredzēts, ka piegulošās teritorijas, ietvi kops pašvaldība visā novada teritorijā, visās pilsētās. Kā arī ir precizēta platība, kura būs īpašniekiem jāuztur. Piegulošā teritorija, kur ir jāveic zāles pļaušana. Ir noteikts zāles pļaušanas garums, 20 centimetri. Kā arī papildus ir noteikti kritēriji, kādos gadījumos pašvaldība šā īpašnieka, nomnieka vai lietu tiesiskā valdītāja vietā veic viņa pienākumu. Šeit ir noteikti izņēmuma gadījumi, tas ir tādā gadījumā, ja persona ir nevarīga, viņai ir veselības problēmas, tā ir trešā sadaļa. Aicina deputātus nedēļas laikā iesniegt priekšlikums, lai būtu laiks sagatavot paskaidrojuma rakstu, un virzīt šo jautājumu uz jūnija pirmajām komiteju sēdēm jau kā lēmuma projektu.

I.Norenberga jautā par paskaidrojuma rakstu. Parasti paskaidrojuma rakstā ir minēts, kādu iespaidu uz pašvaldības budžetu atstās šie grozījumi un, kāds būs pašvaldības administratīvais slogs, šo grozījumu rezultātā.

Dz.Kalniņš atbild, ka šis jautājums vēl tiek precizēts. Bet, cik atceras, tad summa bija apmēram 70000, 00 EUR.

I.Norenberga jautā, vai šo grozījumu iespaidā būs vēl kādas papildus izmaksas?

Dz.Kalniņš atbild, ka nav zināms, cik varētu būt tās papildu izmaksas, bet tas tiks noskaidrots tuvākajā laikā līdz lēmuma projekta iesniegšanai.

D.Feldmane vērš uzmanību uz sekojošajiem noteikumu punktiem - 2.18.2., jautā, vai šis punkts vēl ir aktuāls?

Dz.Kalniņš atbild, ka neviens no komisijas locekļiem neizteica, ka šādu punktu nevajadzētu iekļaut.

D.Feldmane izsaka priekšlikumu 3.17. punktā padomāt par īpašniekiem, kuri ir ļoti cienījamā vecumā – senioriem. Jautā par 6.37.punktā paredzēto atkritumu izvešanas biežumu. Vai nav par maz, šādus atkritumus izvest tikai reizi gadā?

Dz.Kalniņš atbild, tur ir rakstīts vismaz reizi gadā, ka biežāk var izvest pēc nepieciešamības.

D.Feldmane jautā par 6.44.punktu, kurš atsaucas uz to pašu punktu.

Dz.Kalniņš skaidro, ka ir vēl redakcionālas nepilnības.

S.Pētersone vērš uzmanību uz sekojošajiem noteikumu punktiem – 1.2.3., pārdomāt noteikumu formulējumu, jo noteikumu mērķis, visticamāk, nav veicināt sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu, bet vispār veicināt sabiedrisko kārtību. Jautā par punktiem 1.6., 1.7., 1.8., kur ir runa par minimālajiem naudas sodiem. Ja es sapratu, tad šie grozījumi ir saistīti ar izmaiņām likumdošanā. 1.6.punktā minimālais naudas sods fiziskajām un juridiskajām personām ir divas naudas soda vienības, tas ir kontekstā ar likumu?

Dz.Kalniņš atbild, ka, jā, tās būtu pašlaik 10 eiro. Pašreiz likumā ir noteikts, ka viena naudas soda vienība ir pieci eiro. Komisijā tika domāts – izteikt vai neizteikt. Un, ja gadījumā, piemēram, likumdevējs veiks izmaiņas Administratīvās atbildības likumā, noteiks, ka viena naudas soda vienība ir nevis pieci eiro, bet, piemēram, septiņi eiro, tad mums nebūs jāgroza noteikumi.

S.Pētersone – jautājums ir par to, kāpēc ir divas, nevis viena minimālā?

Dz.Kalniņš – administratīvās izmaksas protokola sastādīšanā. Šis bija jau iestrādāts priekšlikums no Administratīvās komisijas un Pašvaldības policijas.

S.Pētersone jautā par atkritumiem – vietās, kur nav iespējams piebraukt, tur iedzīvotājiem savi atkritumi jānogādā līdz noteiktai vietai, kur iespējams piebraukt. Vai šis jautājums ir pārdomāts? Ir situācijas, kad ir kaut kur tālu braucams, kur ir vientuļi cilvēki gados cilvēki, kas to patiesībā tā īsti nevar to izdarīt. Ir situācijas, piemēram, ka apsaimniekotājs nevēlas braukt iekšā, kaut gan iepriekšējais apsaimniekotājs ir braucis iekšā šajās viensētās.

Dz.Kalniņš atbild, ka pajautās šo informāciju pārvalžu vadītājiem, lai viņi sniedz savu viedokli, jo viņam šāda informācija nav, un tad varbūt kaut ko var pamainīt.

S.Pētersone jautā par punktiem 5.3.10. un 5.3.11., vai šie punkti pēc būtības nav apvienojami?

Dz.Kalniņš atbild, ka viņi nav apvienojami vienā. No administratīvās atbildības viedokļa tie būtu aplūkojams kā divi dažādi nodarījumi, ar dažādu pārkāpuma smagumu.

M.Krotovs jautā par 3.4.5. punktu, ko nozīmē apstādījumi priekšdārzā un teritorijas perimetrā?

Dz.Kalniņš atbild, ka šāda redakcija ir bijusi iepriekš. Iespējams, ka, lai būtu saprotams, stilistika jāpamaina un jāizsaka savādākā redakcijā. Tas tiks precizēts.

M.Krotovs – jautā par piegulošajām teritorijām. Noteikumos nav sīki un detalizēti pateikts par to, ka šīs teritorijas ir jākopj gadījumos, ja ir bērni. Šie bērni var nedzīvot kopā, viņi var atrasties citā pilsētā vai citā valstī. Kā to realizēt? Līdzīga situācija ir ar radniekiem. Ir pirmās pakāpes radnieku ļoti tuvi radi. Līdz kādai radniecības pakāpei tas tiek attiecināts. Vai vispār mēs radniekiem varam uzlikt par pienākumu šīs teritorijas kopt kādā vietā?

Dz.Kalniņš atbild, ka šajā punktā nav doma, ka uzlikt par pienākumu, bet, izvērtējot šo situāciju, vai šai personai nav laulātā un bērnu vai citu radnieku, piemēram, kas pie viņa

dzīvo. Vai, piemēram, viņam ir noslēgts uztura līgums. Vai citu personu, kas var šo pienākumu izpildīt. Šis jautājums bija iekļauts un tāpēc ir dots deputātiem apspriešanai, lai noskaidrotu, kāds ir deputātu viedoklis.

M.Krotovs jautā par 4.15. punktu, par dedzināšanu pilsētas teritorijās un arī pagastu apdzīvotās vietās. Kā jūs domājat, kā un kur to būtu iespējams izdarīt?

M.Grīnvalds atbild, ka punktā 4.15. ir rakstīts, ka šī dedzināšana ir pieļaujama ar Talsu novada pilsētu un pagastu pārvalžu vadītāja vienreizēju rakstisku atļauju.

T.Kalniņa jautā par punktu 5.3.13., kā tas notiek ar pirotehnikas izmantošanu?

M.Grīnvalds atbild, ka par pirotehnikai izstrādājumiem, vajag saskaņot, jo ir bijušas vairākas situācijas, kad šajās privātās ballītēs tiek šauts gaisā, līdz ar to tiek traucēti apkārtējiem iedzīvotājiem naktsmiers. Un, ja tas tiek saskaņots, tad, saņemot šo zvanu, varam iedzīvotājiem paskaidrot, ka tas ir saskaņots. Tā kā pieļaujam šo situāciju, ka kādā svarīgā pasākumā piecas minūtes ir šīs ugunošana. Protams, izņemot Jauno gadu, kad šis saskaņojums nav vajadzīgs.

I.Gluzda lūdz viņas teikto fiksēt protokolā – klausoties un lasot šos noteikumus, es tos vairāk redzu kā represīvus pret iedzīvotājiem. Jābūt ir līdzsvarā, gan pašvaldības pienākumiem pret iedzīvotājiem, gan iedzīvotājiem pienākumi pret pašvaldību un līdzpilvēkiem. Lasot šos piedāvātos nosacījumus, es tos redzu vairāk kā represīvus pret iedzīvotājiem, un tā nedrīkstētu būt. Konkrēts jautājums par 1.7 punktu, kur ir norādīti maksimālie sodi 100 eiro fiziskām personām un 300 eiro juridiskām personām. Tad man jautājums, kāds mērķis ir šīm soda naudām? Bet konkrēti, kā tad izvērtēs, kurā brīdī tiks piespriests maksimālais sods 300 eiro? Vienreiz brīdinājums, otrreiz... tā kā tiks izvērtēts?

M.Grīnvalds atbild, ka pašlaik principā visi saistošie noteikumi, kas tiek pārkāpti, tiek izskatīti Administratīvajā komisijā. Bet, ja ir situācija, kad jāizskata pašvaldības policijai, tad noteikti pirmajā reizē skatāmies arī sodāmību šai personai. Ja sodāmība nav bijusi, tad noteikti pirmajā reizē visdrīzāk ir šis brīdinājums. Ja persona jau ir otro trešo reizi sodīta, tad jau lēnām šis sods, protams, palielinās. Un tās 100 naudas soda vienības un 300 naudas soda vienības jau nav izdomājis Juridiskās nodaļas vadītājs vai es. To nosaka jaunais likums, kas nosaka, ka saistošajos noteikumos, ir šādas soda naudas vienības piemērojamas.

E.Demīters – varu tikai papildināt, kad nav ne mazāko šaubu, ka mēs galu galā pieņemsim kvalitatīvus vispārīgos noteikumus. Bet jautājums tālāk par viņu ievērošanu, varētu teikt, represīvo pusi. Protams, piekrītu Krotova kunga teiktajam, ka vispirms mums jāsakārto pašiem savi īpašumi, lai varētu vērsties pret tām privātpersonām, kuru īpašumi ir nožēlojamā stāvoklī vai līdzinās jau grausti. Bet šeit man būs lūgums noteikti izpildvarai. Jo, manuprāt, iepriekšējo trīs gadu laikā esam pārāk maz vērsušies pret tiem īpašniekiem, kuru īpašumi jau līdzinās grausti jeb vārda tiešā nozīmē ir grausti un ir tādā tehniskam stāvoklī, ka apdraud līdzpilvēkus. Vispirms jau noteikti būtu, iesaistot arī pārvalžu vadītājus, jāapkopo šādu īpašumu skaits, atrašanās vieta, un tad arī pret šiem īpašniekiem jāvēršas. Protams, sākumā brīdinot, bet, ja tas nelīdz, tad arī ar citiem soda veidiem.

Komiteja pieņem informāciju zināšanai.

2.informācija

Par azartspēļu organizēšanas vietām un kārtību Talsu novadā

E.Demīters, Dz.Kalniņš, I.Norenberga, J.Skujenece, I.Gluzda, M.Krotovs

Dz.Kalniņš – marta beigās Juridiskajai nodaļai ar domes lēmumu, pēc deputātu pieprasījuma, tika uzdots izvērtēt un sagatavot lēmumu projektu par izsniegto atļauju

atcelšanu spēļu zālēm. Kā arī, uzdot Juridiskajai nodaļai trīs mēnešu laikā no šī pieprasījuma izskatīšanas dienas izvērtēt, vai nepieciešams pieņemt saistošos noteikumus spēļu organizēšanas kārtībai Talsu novadā. Azartspēļu un izložu likums neparedz to, ka pašvaldība varētu izdot atsevišķus saistošos noteikumus, ar kuriem varētu aizliegt, azartspēļu rīkošanu kādā teritorijā, tajā skaitā visā Talsu novadā vai atsevišķās pilsētās. Mums Talsu novada pašvaldībā atsevišķi šādu saistošo noteikumu pieņemšana nav iespējama. Juridiskā nodaļa kopā ar izpilddirektora vietniecēm, ar Attīstības plānošanas un projektu vadības nodaļu, ar Talsu novada būvvaldi sagatavoja uzdodamos jautājumus, kas varētu tikt uzdoti iedzīvotājiem aptaujas veidā, lai noskaidrotu vispārēju iedzīvotāju viedokli, kas nākotnē, protams, ka būtu jāprecizē, lai noskaidrotu, vai pašvaldība var pieņemt tādu lēmumu – par kādas vietas noteikšanu vai aizliegšanu. Gan Satversmes tiesa, gan Administratīvās rajona tiesa ir pateikusi to, ka teritorijas plānojums un tā izmantošanas noteikumi tā ir viena no būtiskajām sastāvdaļām, uz kuru pamata pašvaldība var liegt izmantot kādu teritoriju, kādiem konkrētiem mērķiem. Satversmes tiesa pateica, ka gan atļauju izsniegšana konkrētā gadījumā konkrētai vietai, gan teritorijas plānojuma noteikšanu, konkrētu vietu izmantošanai, savstarpēji neizslēdz viena otru, bet papildina. Abos gadījumos pašvaldībai ir tiesības lemt. Un tādējādi par pamatu visam ir iedzīvotāju viedoklis. Gan teritorijas plānojumā, gan arī atļauju iespējamā atcelšanā ir nepieciešams iedzīvotāju viedoklis. Vēl viens būtisks arguments, ka saskaņā ar šobrīd spēkā esošo likuma redakciju, lai pašvaldība atceltu azartspēļu izsniegtās atļaujas spēļu zālēm, ir jākonstatē būtiski apstākļi, uz kuriem pašvaldība varētu atsaukties. Tie ir noteikti Azartspēļu un izložu likuma 42. pantā, kurā ir paredzētas tiesības, kā pašvaldība var atcelt atļauju. Ja azartspēļu organizēšana konkrētajā vietā rada būtisku valsts vai attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju interešu aizskārumu. Dome ar motivētu lēmumu var atcelt šādu izsniegto atļauju un šāda atļauja stātos spēkā vai būtu jāizpilda tam komersantam piecu gadu laikā. Satversmes tiesa, vērtējot arī, teiksim, no tāda viedokļa, ka tas neradītu zaudējumus komersantam, ir atzinums, ka piecu gadu pārejas periods ir atbilstošs, samērīgs. Un tādā veidā pašvaldībai nebūtu jābaidās, ka būtu kāda vērsta pretenzija par zaudējumu piedziņu. Mans viedoklis būtu tāds, kā lietderīgākais un, iespējams, arī pamatotākais veids būtu, ka pašvaldībā sākotnēji noskaidro iedzīvotāju vēlmes. Pēc tam rīkoties tālāk. Kā viss pamatotākais būtu veikt grozījumus nākotnē teritoriālajā plānojumā, nosakot konkrētas teritorijas, kurās var atvērt spēļu zāles. Šādu viedokli arī pauž Attīstības plānošanas un projektu vadības nodaļa.

E.Demīters uzdod Dz.Kalniņam precizējošu jautājumu – es pareizi sapratu, ka arī veicot un sagatavojot jau vispirms šo iedzīvotāju aptauju, nav runa par to, ka mēs skatām jautājumu, ka Talsu novadā vispār aizliedzam šo biznesa rūpalu, ir runa par to, ka mēs paredzam teritorijas, kurās nevar būt spēļu zāles? Jeb otrādi, paredzam teritorijās pēc teritoriālā plānojuma, kur tad viņam būs būt.

Dz.Kalniņa atbild, ka viens no variantiem ir aizliegt, kur nevar un otrs variants paredzēt, kur var. Pavisam aizliegt nebūtu realizējams.

I.Norenberga jautā, cik ilgi ir derīgas izsniegtās atļaujas?

Dz.Kalniņš atbild, ka atļaujām nav derīguma termiņš. Tās tiek izsniegtas uz noteiktu laiku, bet, ja pašvaldība pieņem lēmumu atcelt izsniegto atļauju, tad viņa beidzas pēc pieciem gadiem. Piecu gadu laikā uzņēmējam ir iespēja, kā arī Satversmes tiesa noteikusi mainīt savu komercdarbības veidu vai izmantot īpašumu citiem mērķiem. Vai atvērt citā atļautā vietā.

Notiek diskusija.

E.Demiters norāda, ka vajadzētu saprast, kādā virzienā mēs ejam. Vai jautājam iedzīvotājiem viņu viedokli, kur nebūtu pieņemamas spēļu zāles. Jeb jautājam viedokli, kur tad mums šai nozarei atļaut darboties.

Notiek diskusija.

D.Feldmane jautā, tātad ir divi ceļi, vai nu mēs pieņemam domes lēmumu, pamatojoties uz iedzīvotāju aptauju, vai nu mēs grozam teritoriālo plānojumu, vai lokālplānojumu. Kurš ir īsākais laiks termiņa ziņā?

E.Demiters atbild, ka vienkāršāk un ātrāk ir veikt aptauju. Ja es pareizi sapratu Dz.Kalniņa teikto, tad mēs nevaram nolemt, ka vispār novadu novadā neatļaujam šai nozarē darboties. Tad pieņemam lēmumu, balstoties uz iedzīvotāju aptauju, kur mēs novadā paredzam šo rūpalu. Mēs ļoti labi zinām, kur mēs viņu negribam redzēt, bet nu tad tiekam skaidrībā, kur viņiem to vietu ierādīt.

M.Krotovs pauž viedokli, ka tiesiskais un, viņaprāt, pareizākais ceļš ir – veikt teritorijas plānojumu. Mēs varam ieplānot, ka mēs visā Talsu novadā nevēlamies, bet arī tas nav tiesiski. Šāda uzņēmējdarbības forma ir paredzēta, un ar vienu lēmumu to mainīt mums nav dotas tādas tiesības, tad ir jāmaina likumdošana. Un mums būs, nu man tā šķiet, jānosaka vieta jeb vietas Talsu novadā, kur šādu rūpalu mēs ļaujam veikt, izvērtējot šīs ietekmes vismazāko veidu.

Notiek diskusija.

E.Demiters jautā Dz.Kalniņam, lai saprastu, kādi ir soļi, lai nonāktu līdz domes lēmuma izpildei, ja aptauja deputātiem nav pieņemama, aptauju mēs pieņemam, ka viņa valsts mērogā ir veikta. Bet, lai šis ceļš būtu juridisks, tātad kā to izdarīt caur teritoriālo plānojumu, paredzot vietu, kur šī nozare var darboties.

Dz.Kalniņš atbild, ka tas būtu termiņš gads līdz diviem gadiem, ka tā var darīt. Tad tas nav tik viegli grozāms un nav atceļams.

E.Demiters rosina pieņemt lēmumu, ka ejam šādu ceļu. Jautā vai ir atbalsts šādai iniciatīvai?

Deputātiem iebildumu nav.

E.Demiters – izskatot šo informatīvās daļas jautājumu, mēs varam teikt, ka mūsu komiteja pauž sekojošo viedokli – aptauju neuzskatām, ka ir mērķtiecīgi veikt, jo šāda aptauja jau Latvijā ir veikta. Mums nav šaubas par savu iedzīvotāju izteikto gribu, kuru mēs arī kā viņu pārstāvji deputāti paužam. Mēs teritoriālajā plānojumā paredzam novadā vietu, kur vienkopus varētu atrasties šīs nozares pārstāvi. Es šeit visu laiku uzskatu un uzsveru to plusu, ka tad viņus visus varētu vienkopus arī pieskatīt pašvaldības policija. Un tad tomēr pārredzamā nākotnē mēs pie šāda rezultāti arī nonāktu.

I.Norenberga jautā, ka saskaņā ar domes lēmumu Juridiskajai nodaļai trīs mēnešu laikā, tātad līdz jūnijam, ir jāsniedz atzinums par šo te izsniegto atļauju atcelšanu. Un tad principā, saprotot, ka aptauju mēs neveicam, tad joprojām šis domes lēmums paliek spēkā?

E.Demiters atbild, ka domes lēmums paliek spēkā, un meklējam juridiski pareizus ceļus, kā nonākt līdz viņu izpildei.

I.Norenberga – varbūt ir nepieciešams konsultēties Tieslietu ministrijā, lai atrastu pareizāko veidu kā likumīgi, tiesiski korekti to izdarīt un līdz ar to maksimāli ātri sasniegt rezultātus.

E.Demiters – jā.

Komiteja pieņem informāciju zināšanai.

Sēde slēgta plkst.13.50

Sēdes vadītājs: E. Demiters

Komitejas locekļi: A. Astrātovs

..... D. Feldmane

..... I. Gluzda

..... T. Kalniņa

..... M. Krotovs

..... I. Norenberga

..... S. Pētersone