

Latvijas Republika

TALSU NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr.90009113532

Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, e-pasts pasts@talsi.lv

ATTĪSTĪBAS KOMITEJAS SĒDES PROTOKOLS

Talsos

2024. gada 11. aprīlī

Nr. 4

Sēde sasaukta plkst. 09.00

Sēdi atklāj plkst. 09.00

Komitejas sēde tiek rīkota attālināti, izmantojot videokonferenci

Sēdei vada: Ainis Stūrmanis – komitejas priekšsēdētājs

Sēdi protokolē: Aija Lorence – Dokumentu pārvaldības nodaļas vadītāja

Sēdē piedalās 9 Attīstības komitejas locekļi:

Ainis Stūrmanis

Gaidis Bērziņš (*no plkst.9.40*)

Juzefa Kļava

Māris Rozenbergs (*līdz plkst.11.00*)

Almants Kalniņš

Andis Astrātovs

Lauris Pīlēģis

Aldis Pinkens

Kalvis Kalniņš

Sēdē nepiedalās 1 Attīstības komitejas loceklis:

Andis Āboliņš – attaisnotā prombūtnē

Sēdē piedalās Talsu novada pašvaldības Centrālās pārvaldes darbinieki:

Ivars Haselbaums – izpilddirektors

Ieva Krēķe – izpilddirektora vietniece administratīvajos un finanšu jautājumos

Valdis Bārda – izpilddirektora vietnieks attīstības plānošanas un nekustamā īpašuma jautājumos

Lauris Laicāns – Attīstības plānošanas un projektu vadības nodaļas Plānošanas daļas vadītājs

Aiva Dimante – Attīstības plānošanas un projektu vadības nodaļas Projektu vadības daļas vadītāja

Signe Klismeta – Attīstības plānošanas un projektu vadības nodaļas Projektu vadības daļas projektu vadītāja

Hardijs Frīdenbergs – Saimnieciskā nodrošinājuma nodaļas Transporta daļas vadītājs

Ieva Duņēna – Kvalitātes vadības un uzraudzības nodaļas vadītāja

Daira Slavinska – Kvalitātes vadības un uzraudzības nodaļas vecākā kapitālsabiedrību pārvaldības speciāliste

Inita Fedko – Sabiedrisko attiecību un mārketinga nodaļas vadītāja

Inga Romaško – Īpašumu un vides aizsardzības nodaļas vadītāja

Ieva Krotova – Īpašumu un vides aizsardzības nodaļas Īpašumu pārvaldības daļas vides speciāliste

Aija Lorence – Dokumentu pārvaldības nodaļas vadītāja

Jolanta Goba – Dokumentu pārvaldības nodaļas vadītāja vietniece

Elīna Grīnberga – Dokumentu pārvaldības nodaļas vecākā lietvede

Citi:

Juris Upmalis – Balgales, Ķūļciema un Laucienes pagasta apvienības pārvaldes vadītājs

Jana Robalde – Valdgales pagasta pārvaldes vadītāja

Santa Krūmiņa – Rojas pagasta pārvaldes vadītāja

Kristīne Riekstiņa-Sniedziņa – SIA “Talsu ūdens” Administratīvās nodaļas vadītāja

Ēriks Zaporožecs – SIA “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība “PIEJŪRA”” valdes loceklis

Ģirts Tiļļa – SIA “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība “PIEJŪRA”” vides speciālists

Tiek informēts, ka saskaņā ar Talsu novada pašvaldības darba reglamenta 37.punktu komitejas sēde tiek ierakstīta video un audioformātā un pārraidīta kā videokonference publiskā interneta vidē, un brīdina klātesošos par iegūto datu izmantošanas un apstrādes noteikumu ievērošanu.

A. Stūrmanis iepazīstina ar sēdes darba kārtību.

Izsludinātā darba kārtība:

1. Par Talsu novada Attīstības programmas 2022. – 2028. gadam Investīciju plānu 2024. – 2026. gadam
2. INFORMATĪVĀ DAĻA. Par piedalīšanos Centrālās finanšu un līgumu aģentūras izsludinātajā projektā konkursā ar projektu “Bezemisiju transportlīdzekļu iegāde Talsu novadā”
3. INFORMATĪVĀ DAĻA. Par situāciju saistībā ar Dzelzupīti

PAPILDU DARBA KĀRTĪBA

4. INFORMATĪVĀ DAĻA. SIA “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība “PIEJŪRA”” ziņojums par atkritumu apsaimniekošanu

A. Stūrmanis ierosina iekļaut darba kārtībā vienu papildu darba kārtības informatīvās daļas jautājumu “SIA “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība “PIEJŪRA”” ziņojums par atkritumu apsaimniekošanu”.

Jautājumu vai citu priekšlikumu nav.

Balsojums par papildu darba kārtības iekļaušanu darba kārtībā:

8 (Andis Astrātovs, Almants Kalniņš, Kalvis Kalniņš, Juzefa “PAR” - Kļava, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Ainis Stūrmanis, Lauris Pīlēģis)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - nav

iekļaut informatīvās daļas jautājumu “SIA “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība “PIEJŪRA”” ziņojums par atkritumu apsaimniekošanu” darba kārtībā

KOMITEJA NOLEMJ: apsaimniekošanas sabiedrība “PIEJŪRA”” ziņojums par atkritumu apsaimniekošanu” darba kārtībā

[Deputāts Almants Kalniņš balso, paceļot roku, ar “PAR”, ārpus LIETVARA sistēmas.]

1.§

Par Talsu novada Attīstības programmas 2022. – 2028. gadam Investīciju plānu 2024. – 2026. gadam

L. Laicāns, L. Pīlēģis, J. Kļava, V. Bārda, A. Pinkens, A. Dimante

L. Laicāns ziņo par sagatavoto Talsu novada Attīstības programmas 2022. – 2028. gadam Investīciju plānu 2024. – 2026. gadam projektu, kurā iekļauti attīstības projekti, kuru ieviešanas izmaksas ir 50 tūkstoši un vairāk. Plāns veidots trīs gadu periodam. Saskaņā ar Ministru kabineta 14.10.2014. noteikumiem Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”, to aktualizē, ievērojot pašvaldības budžetu kārtējam gadam, ietverot informāciju par investīciju projektiem, to īstenošanas termiņiem

(uzsākšanas, pabeigšanas gads), atbildīgie par plāna īstenošanu, indikatīvais plānotais investīciju projekta finansējums un avots, sasniedzamie rezultāti.

Šajā gadā būtiskas izmaiņas ievieš situācija saistībā ar budžetu. Ja iepriekšējā Investīciju plānā iekļāva 100 projektus, tad šajā gadā to skaits ir samazinājies – 44 projekti. Min, ka deputātiem dokumentu vadības sistēmā “Lietvaris” ir pievienojis ziņojumu par spēkā esošā Investīciju plāna izpildi 2023. gadā. Jaunajā Investīciju projektā kopējā indikatīvā summa ir vairāk par 65 miljoniem eiro, no kuriem atsevišķas summas jau ir pārskaitītas, jo projektu īstenošana tika uzsākta jau ātrāk. No esošā Investīciju plāna uz jauno ir “pārgājuši” 30 projekti.

Ņemot vērā budžeta situāciju, vērtēts, kurus projektus atstāt. Pirmkārt, tos, kuri pašlaik ir īstenošā. Otrkārt, tie projekti, par kuriem bija Attīstības plānošanas un projektu vadības nodaļas priekšlikumi, ar kuriem varētu startēt šajā vai nākamajā gadā. Treškārt, augstas gatavības projekti, tādi, kam jau ir kaut kādas darbības veiktas. 2024. gadā un 2025. gadā paredzēts realizēt aptuveni pusi no plānā iekļautajiem projektiem. Finanšu situācija ir ļoti mainīga, dinamiska, ņemot to vērā, iespējams, ka plāns būs jāgroza. Investīciju plāna projekts ir izskatīts divās Budžeta komisijas sēdēs. Uz Finanšu komiteju tiks vēl precizētas atsevišķas summas.

L. Pīlēģis jautā, ja Investīciju plāns ir skatīts Budžeta komisijā, vai kontekstā ir vērtēta ietekme uz 2024., 2025. gada budžetu.

J. Kļava paskaidro, ka Investīciju plāns Budžeta komisijā skatīts divas reizes. Tas “sagriezts” divās daļās – tie projekti, kas varētu kaut cik būt reāli, ar finansēm nodrošināti projekti, tad pārējie projekti. Bet, ņemot vērā vakardienas [10.04.2024.] domes sēdi, kurā lemts par pašvaldības garantijām Valdemārpils vidusskolas stadiona projektam, Investīciju plāns ir “uz bumbām”, nereāls. Min, ka ietekmi uz priekšu ir skatījušies. Vēl Budžeta komisijā nav bijusi Iepirkuma nodaļa par multihalles projekta virzību, par budžeta nepieciešamību pa gadiem.

L. Pīlēģis, uzklusot J. Kļavu, norāda – tāpēc ir priekšlikums, ka Investīciju plāns līdz Finanšu komitejai ir jāpārskata. Min, ka atsevišķi darbi “ievelkas” uz nākamo gadu, līdz ar to var precīzi izrēķināt summas un ietekmi uz nākamo gadu, lai saprastu, kādas summas budžetā jau ir “aizņemtas”. Norāda, ka tas ir Budžeta komisijas darbs.

V. Bārda papildina, ka Investīciju plānā šobrīd ir atstātas tādas lietas, ko šobrīd neredz, ka varētu finansiāli izpildīt. Vērtēts, vai projekts ir jau uzsākts, piemēram, veikta projektēšana vai citi darbi, varbūt nākamajos gados parādās kāds atbalsta finansējums, tāpēc projekti atstāti.

A. Pinkens ierosina, lai L. Laicāns nomaina Investīciju plānā nodaļu nosaukumus pēc jaunās struktūras. Min, ka 2024. gadā daudziem projektiem nav zināms finansējuma apmērs, bet ir jau šī gada ceturtais mēnesis. Jautā, vai ir jēga rakstīt, ka šogad sāks šos pasākumus.

L. Laicāns atbild, ka Investīciju plānu izstrādā trim gadiem. Minētās summas šajā gadā budžetā nav paredzētas, tie ir problemātiskie projekti, kuru īstenošanas gads ir vēlāks. Var būt projekti, kuriem nevajag vēl finansējumu, ir tikai projekta iesniegums.

A. Pinkens jautā, kā var atšķirt, kurš projekts ir reāls, kam nevajag finansējumu.

L. Laicāns min, ka var piezīmēs pielikt informāciju – tie projekti, kas ir īstenošanā; ar kuriem plānots startēt.

L. Pīlēģis jautā, vai nav jāsadala divas daļas – projektēšana un būvniecība. Skatoties Investīciju plānu, grib saprast, kad projektiem tiks uzsākta būvniecība, kas līdz ar to no pašvaldības paņems finanšu resursus. Tāpēc gribētu redzēt – kad uzsāks būvniecību, bet komentārā – ir vai nav būvprojekts. Uzsver nepieciešamību vērtēt ietekmi uz 2024., 2025.gada budžetu. Norāda, ka šo informāciju gribēs redzēt Budžeta komisijas darba atskaitē. Ņemot vērā, ka pašvaldībai ir uzraudzība, trīs gadus uz priekšu ir jāplāno budžeta ietekme, tāpēc tam jābūt atskaitē par Budžeta komisijas darbu.

A. Stūrmanis papildina, ka teorētiski var būt abi kopā – gan projektēšana, gan būvniecība.

L. Pīlēģis atbild, ka komentārā to var norādīt. Ir daudz gatavu projektu, bet kam neredz finansējumu realizācijai. Min, ka līdz ar to pamainītos tabulā gadi.

L. Laicāns atgādina, ka par projektu īstenošanu lēmumu pieņem dome.

J. Kļava min, ka Investīciju plānā ir vairāki LEADER projekti, ir arī projekti, kas ir tikai domās. Līdz šim vienmēr sēdēs bijis jautājums, vai attiecīgais objekts ir Investīciju plānā. Iespējams, ka vajadzētu papildu kolonnas – vai ir būvprojekts, cik tālu ar šo projektu ir tikuši.

L. Pīlēģis precizē – iespējams, ka nepieciešama atsevišķa aile, kd vispār projekts ir uzsākts. Apskatoties Investīciju plānu, grib saprast, kad spers nākamo soli. Attiecīgā gada projektiem ir jāparādās budžetā.

L. Laicāns atgādina, ka jau minējis, ka situācija mainās dinamiski, līdz ar to Investīciju plānā jāiekļauj Ministru kabineta 14.10.2014. noteikumos Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” minētais.

A. Stūrmanis papildina, ka projektu progresa ziņojumā var redzēt projektu virzību, kad tie ir uzsākti. Apkopojot izskanējušos viedokļus, secina, ka L. Laicānam jāpapildina Investīciju plāns ar aili par īstenošanu.

V. Bārda norāda – viens dokuments varētu būt Investīciju plāns, ko virza uz domes sēdi, otrs – darba materiāls deputātiem, kur varētu būt visi skaidrojumi.

J. Kļava ierosina priekšlikumu – ņemot vērā mainīgo finanšu situāciju, fiksēt protokolā, ka Investīciju plānu izskata kā informatīvās daļas jautājumu reizi ceturksnī vai pusgadā. Vairāk informācijas par katru projektu – ir iepirkums, ir LEADER programma u.c.

L. Laicāns piekrīt, ka varētu reizi pusgadā skatīt. Informācija tiek ietverta jau projektu progresa atskaitē.

A. Pinkens rosina Investīciju plānu skatīt to cilvēka, kas nestrādā pašvaldībā, puses. Jābūt pietiekmi ērtai un skaidrai informācijai, jo tas ir publiski pieejams attīstības plānošanas dokuments. Ierosina papildu informāciju sadalīt pa etapiem un tos unificēt – ir būvprojekts, realizācijā u.c.

L. Pīlēģis norāda, ka Investīciju plāns bieži mēdz mainīties. Tas ir publisks, tam ir jābūt skaidram iedzīvotājiem. Tāpēc ir jāizdomā universāls noformējums, lai visiem ir skaidrs.

Plkst.9.40 sēdei pievienojas Gaidis Bērziņš.

A. Stūrmanis piekrīt, ka iedzīvotājs neredz, ka pašvaldība, iespējams, gaida kādu citu ārējo finansējumu.

L. Pīlēģis jautā par Talsu Valsts ģimnāzijas virtuves bloka atjaunošanas projektu.

A. Dimante atbild, ka šogad neplāno ņemt aizņēmumu, jo pirms tam ir jābūt domes lēmumam par skolu tīkla sakārtošanu.

L. Pīlēģis norāda, ka jautājums par Sabiles pirmsskolas izglītības iestādes “Vīnodziņa” projektu ir jāizskata Budžeta komisijā, vai spēs stabilizēt finanšu situāciju aizdevuma saņemšanai. Vēl papildina – jāpārskata projekti un ietekme uz budžetu, uz tālākajiem gadiem, kaut vai pēc kontrolskaitļiem.

A. Stūrmanis ierosina balsot par lēmuma projektu.

Par lēmuma projektu balso:

8 (Andis Astrātovs, Gaidis Bērziņš, Almants Kalniņš, Kalvis “PAR” - Kalniņš, Juzefa Kļava, Aldis Pinkens, Māris Rozenbergs, Ainis Stūrmanis)

“PRET” - nav

“ATTURAS” - 1 (Lauris Pīlēģis)

Virzīt lēmuma projektu “Par Talsu novada Attīstības programmas **KOMITEJA NOLEMJ:** 2022. – 2028. gadam Investīciju plānu 2024. – 2026. gadam” uz Finanšu komitejas sēdi.

2.§

INFORMATĪVĀ DAĻA

Par piedalīšanos Centrālās finanšu un līgumu aģentūras izsludinātajā projektā konkursā ar projektu “Bezemisiju transportlīdzekļu iegāde Talsu novadā”

A. Stūrmanis, S. Klismeta, M. Rozenbergs, L. Pīlēģis, A. Pinkens, A. Dimante, V. Bārda, H. Frīdenbergs, J. Kļava, A. Kalniņš

S. Klismeta ziņo, ka Centrālā finanšu un līgumu aģentūra ir izsludinājusi pieteikšanos atklātam projektu iesniegumu konkursam pasākumā 6.1.1.6. “Bezemisiju transporta līdzekļu izmantošanas veicināšana pašvaldībās”. Pasākuma mērķis ir sniegt atbalstu pašvaldībām bezemisiju transporta līdzekļu iegādei, veicinot pāreju uz klimata neitrālu ekonomiku. Ziņo par pieejamo projekta finansējumu. Pārrunājot jautājumu ar Transporta daļu, projekta “Bezemisiju transportlīdzekļu iegāde Talsu novadā” ietvaros tiek plānots iegādāties transporta līdzekļi M2 kategorijas bezemisijas transporta līdzekļi, kā arī automātisko pasažieru uzskaites sistēmu un ierīkot stacionāro uzlādes punktu. Projekta kopējās attiecināmās izmaksas plānotas līdz 389

tūkstošiem, ieskaitot PVN. Ir sagatavots arī iesniegums Budžeta komisijai, bet šobrīd lūdz komitejas viedokli par piedalīšanos šajā projektā.

M. Rozenbergs jautā, kurš šo ideju virza, kāds šis autobuss būtu, kur būtu uzlādes stacija, kāda būtu jauda, vai "Sadales tīkli" šādu jaudu varētu nodrošināt, kam tas būtu domāts.

S. Klismeta atbild, ka par šo jautājumu runājuši gan ar Talsu novada Izglītības pārvaldi, gan Transporta daļu. Secinājuši, ka vēlētos iegādāties M2, kas ir līdz 22 sēdvietām, ko izmantotu gan skolēni, gan sociālās palīdzības, sociālo pakalpojumu, sociālās aprūpes, gan amatiermākslas kolektīvi.

M. Rozenbergs jautā, vai veikta tirgus izpēte.

S. Klismeta paskaidro, ka ir grūti veikt tirgus izpēti, jo Latvijas tirgū šādu bezemisiju transporta līdzekļu nav, ir dīleri, kas tos piegādā no citām valstīm. Līdz 300 tūkstošiem ir iespējams iegādāties vienu transporta līdzekli.

M. Rozenbergs ziņo par elektroautomašīnu tirgu Baltijas valstīs. Jautā, vai tiešām ir jāstartē šajā projektā tikai tā dēļ, ka dabū kaut kādu naudu, jo šo automobili vajadzēs arī uzturēt. Norāda, ka neatbalsta šādu ieguldījumu.

L. Pīlēģis piekrīt M. Rozenberga jautājumiem, vēl papildus gribētu no Transporta daļas informāciju, cik ar šo autobusu var nobraukt ziemā, cik vasarā; parādīt, kādos maršrutos var to izmantot. Būtu jāsaprot, vai funkcionāli spētu šo autobusu noslogot pilnā apjomā.

S. Klismeta papildina – doma bijusi, ka autobusu izmanto skolēnu pārvadājumiem no rīta un vakaros, pa dienu notiek uzlāde. Iespējams, ka pa dienas vidu vēl kāds brauciens, kā arī braucieni sestdienās, svētdienās.

L. Pīlēģis vērš uzmanību, ka nepieciešama informācija par plānotajiem maršrutiem, vai tie atbilst reālajiem kilometriem, ko šis autobuss var veikt.

A. Pinkens jautā, vai zināms, kas šobrīd nodrošina transporta pakalpojumus plānotajā maršrutā.

S. Klismeta atbild, ka to nodrošina pašvaldība ar deviņpadsmitvietīgu autobusu.

A. Pinkens jautā, kāpēc nepieciešama automātiskā pasažieru uzskaites sistēma, ja neveic komercpārvadājumus.

S. Klismeta atbild, ka projekta ietvaros jābūt uzskaiti, cik pasažieru gada laikā tiek pārvesti.

A. Dimante papildina par projekta nosacījumiem, ka attiecināmās izmaksas ir – viens pārvadātais cilvēks dod 60 eiro. Jautājums pārrunāts ar Talsu novada Izglītības pārvaldi. Neskaita unikālos pasažierus, bet jebkuru pasažieri, kas iekāpj autobusā.

A. Pinkens jautā, cik šobrīd plānotajā maršrutā pārvadā skolēnus.

H. Frīdenbergs paskaidro, ka autobusu plānots izmantot skolēnu maršrutā Nr.2 "Talsi-Pastende-Mordanga-Gravas-Talsi". Pašlaik deviņpadsmitvietīgais autobuss pārvadā ap 15 bērniem no rīta un vakarā.

J. Kļava jautā, kāda ir Kurzemes plānošanas reģiona attieksme pret mazajiem projektiem, ja finansējums pieejams līdz pat 3 miljoniem vienam projektam.

V. Bārda atbild, ka nestratē uz lielo summu. Min, ka šiem projektiem būs nākamās kārtas.

J. Kļava jautā, vai veikta cenu izpēte, kā iegūst attiecināmās izmaksas, kas ir lielas.

V. Bārda paskaidro, ka šobrīd ielikta maksimālā summa.

S. Klismeta papildina, ka maksimālā summa ir M2 iegādei.

J. Kļava jautā, vai par plānoto pašvaldības līdzfinansējuma daļu varētu nopirkt parasto autobusu.

M. Rozenbergs ziņo par tirgus cenām. Norāda, ka būtiski saprast, vai būs vieta, kur veidot apkalpošanas vietu, ka tas veido papildu izmaksu aspektus.

J. Kļava jautā, vai ir vērtēts, vai finansiāli spēj piedalīties šajā kārtā.

A. Pinkens ierosina aprēķināt, cik šī projekta izpildes laikā izmaksā viens kilometrs.

A. Stūrmanis norāda, ja uz šo projektu ies, tad jādomā par konkurences loku.

A. Kalniņš jautā, kāds būtu ekonomiskais ieguvums ikdienā. Jautā, vai ir kāds ministrijas uzstādījums, ka pašvaldībām pakāpeniski 10-15 gadu laikā vajadzētu pāriet uz šādām elektroautomašīnām.

L. Pīlēģis jautā, vai "zaļā kursa" ietvaros ir noteikts, cik automašīnām no kopējā autoparka ir jābūt bezemisīju.

M. Rozenbergs min, ka tas, šķiet, bijis noteikts likumā.

A. Pinkens jautā, kāds ir šāda transporta līdzekļa izmantošanas (dzīves) ilgums.

M. Rozenbergs paskaidro, ka var izmantot ilgmūžības kalkulatoru, bet jāņem vērā elektrotīkla izmantošanas izcenojums.

A. Stūrmanis min, ka kopumā ir par, ir jāiet uz Budžeta komisiju.

L. Pīlēģis norāda, ka grib redzēt Budžeta komisijas atzimu. Ir jāsaprot izmaksu jautājums, uzlādes specifika, izmaksas.

J. Kļava lūdz H. Frīdenbergam un V. Bārdam sagatavot atbildes uz šodien izskanējušajiem jautājumiem līdz Budžeta komisijai. Ja pieteikšanās ir līdz maija beigām, tad aprēķini jāveic ļoti laicīgi.

Komiteja pieņem informāciju zināšanai.

Plkst.10.16 tiek izsludināts sēdes pārtraukums.

Plkst.10.30 tiek atsākta sēde.

3.§

INFORMATĪVĀ DAĻA

Par situāciju saistībā ar Dzelzupīti

A. Stūrmanis, V. Bārda, I. Krotova, K. Riekstiņa-Sniedziņa, L. Pīlēģis, I. Romaško,
A. Pinkens, K. Kalniņš, J. Kļava

V. Bārda ierosina, lai K. Riekstiņa-Sniedziņa ziņo par aktuālo informāciju saistībā ar situāciju Dzelzupītē.

K. Riekstiņa-Sniedziņa ziņo par paveikto. Lai mazinātu atkārtotas izplūdes riskus, izbūvēts piedvedceļš, iztīrīta viena kamera, lai varētu aerēt, uzlabot dūņu stāvokli. 3. aprīlī Talsu NAI bijusi Valsts vides dienesta pārbaude. Tajā brīdī NAI darbība bija atjaunota, problēmsituācijas netika konstatētas. 5. aprīlī jomas speciālists, apskatot NAI, sniedzis rekomendācijas, ko īstermiņā var darīt, kā arī runājuši par ilgtermiņa risinājumu – par dūņu presi. Min, ka SIA “Talsu ūdens” plāno piedalīties projektā SAM 2.2.1.1., kas ir saistīts ar notekūdeņu un to dūņu attīrīšanas sistēmu attīstību. Sagatavota dokumentācija arī Talsu NAI rekonstrukcijai.

L. Pīlēģis jautā, kādas darbības varētu samazināt risku, ka šādas darbības atkārtojas.

K. Riekstiņa-Sniedziņa paskaidro, ka ir veikta tehnoloģiskā procesa uzlabošana, tiks ielikti arī papildu sūkņi. Ja vēl papildus spētu iztīrīt trešo baseinu, tad varētu lielāka ūdens apjoma gadījumā vai kāda cita riska gadījumā, varētu novirzīt uz trešo baseinu, kur varētu uzkrāt.

I. Krotova, runājot par laiku, kad varētu uzsākt sanācijas procesu, min – pēc 20.jūnija plānots uzsākt tīrīšanas procesu.

A. Pinkens norāda, ka no publiski izskanējušās informācijas saprot, ka Valsts vides dienests iepriekš analizēs nav konstatējis piesārņojumu. Jautā, kāpēc tā.

K. Riekstiņa-Sniedziņa ziņo par 2019. gada avāriju un radušos piesārņojumu, kas, iespējams, bija “nosēdies” Dzelzupē, un par analizēm. Šobrīd pieņēmuši lēmumu, ka paši regulāri ņems izplūdes paraugus laboratoriskai izpētei.

A. Pinkens min, ka 2023.gada beigās, novembrī vai decembrī, no Valsts vides dienesta varēja secināt, ka tam nav nekādas saistības ar notekūdeņiem, un tas viss ir dabīgi izveidojies, uzaudzis. Bet šobrīd, dažus mēnešus pēc tam, secina, ka tāda iespēja teorētiski ir pastāvējusi un praktiski arī notikusi. Gribētu saprast, vai tas arī iepriekš ir varējis būt. Tagad pirmo reizi atzīst, ka tās ir mūsu attīrīšanas iekārtas.

K. Riekstiņa-Sniedziņa atbild, ka pirmo reizi to atzinuši 2019.gadā. Līdz šim ir regulāri ņēmuši analīzes. Arī Valsts vides dienests ir ņēmis analīzes un neko nekonstatējis.

K. Kalniņš jautā, kāds bijis 2019.gada avārijas iemesls.

K. Riekstiņa-Sniedziņa atbild, ka iemels principā bijis tāds pats, saistīts ar pārtikas uzņēmumiem, kam nebija uzliktas priekšattīrīšanas iekārtas.

A. Stūrmanis secina, ka trešā baseina sakārtošana būtu kā risinājums tajā brīdī, kad nepietiek jaudas, kad ir liels ūdens apjoms.

K. Riekstiņa-Sniedziņa papildina, ka bez piebraucamā ceļa nav iespējams faktiski baseinu iztīrīt.

I. Krotova ziņo par Dzelzupes tīrīšanu. 2019.gadā Valsts vides dienests izsniedza tehniskos noteikumus SIA "Talsu ūdens" Dzelzupes sanācijai, bet finansējuma nepietiekamības dēļ sanācija netika veikta. Bet radās iespēja valsts SIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi" veikt šī Dzelzupes posma tīrīšanu. 2023.gada decembrī ir veikti grozījumi 2019.gada tehniskajos noteikumos, kas nosaka iesniedzēja maiņu no SIA "Talsu ūdens" uz valsts SIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi", kā arī darbības maiņu no sanācijas uz pārtīrīšanu un atjaunošanu.

A. Stūrmanis jautā par upes tīrīšanas apjomu. Pauž saprasto, ka sākotnēji bijis paredzēts lielāks tīrīšanas apjoms.

I. Krotova paskaidro, ka valsts SIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi" skatās uz Dzelzupes posmu no attīrīšanas iekārtām līdz ietekai Stendes upē kā uz meliorācijas ūdens noteku. Tam arī valsts SIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi" saņēmuši finansējumu. Min, ka aktīvs iedzīvotājs uzaicinājis Dabas aizsardzības pārvaldes biotopu ekspertu un citus jomas speciālistus, kas apsekojuši upes posmu. Biotopu eksperte konstatējusi potenciālas straujteču un avotu pazīmes. Lai šīs vērtības reģistrētu, viņi grib sagaidīt veģetācijas periodu, tad šo posmu iekļaut Dabas aizsardzības pārvaldes datubāzē kā vērtīgu biotopu. Notikusi iesaistīto pušu sanāksme, kurā vienojušies, ka būvprojektā ieliks atsauci, ka kilometru garajā posmā netiks veikti tīrīšanas, rakšanas darbi, būs tīrīšana tikai, izmantojot "roku darbu".

A. Stūrmanis papildina, ka ir izstaigājis visu upes līkumaino posmu. Unikāla, skaista vieta, daudz avotu, ir foreles. Aicina apmeklēt šo vietu.

L. Pīlēģis precizē, ka finanšu līdzekļi, ko piesaistījusi valsts SIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi" nepieļauj sanāciju, tāpēc aicina to neminēt. Par dabas vērtības saglabāšanu – jāatrod līdzsvars, tehniskajos noteikumos jāiekļauj punkti par sakārtošanu, jo posms ir jāatīra.

J. Kļava informē par sarunu ar valsts SIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi" pārstāvi. Jāatceras, ka tā ir valsts ūdens noteka. Ir izstrādāts būvprojekts minimālajā sastāvā "Dzelzupes atjaunošana". Maija beigās varētu būt pilns būvprojekts. Ņemot vērā zivju nārstu,

pa to laiku tiks veikta iepirkuma procedūra, lai izvēlētos būvnieku. Upes pārtīrīšanas darbi reāli varētu sākties jūlijā. Pateicas Ingai Romaško, kas operatīvi sagatavojusi vēstuli, lai šo objektu varētu ielikt valsts SIA “Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” Investīciju plānā.

A. Stūrmanis ierosina šo projektu paturēt komitejas kontrolē – vismaz reizi ceturksnī saņemt informāciju. Pieļauj, ka arī Sabiedrisko attiecību un mārketinga nodaļai vajadzētu informēt sabiedrību par aktivitātēm, kas paveiktas.

L. Pīlēģis jautā, vai ir kalendārais grafiks, kādas darbības jāveic, lai zinātu, vai atpaliēk no grafika, kādi ir tā iemesli.

Plkst.11.00 Māris Rozenbergs pārtrauc dalību sēdē.

K. Sniedziņa-Riekstiņa atbild, ka var iesniegt redzējumu par termiņiem, datumiem. Šobrīd ir svarīgi saprast, kādas būs Valsts vides dienesta pēcpārbaudes atziņas. Visdrīzāk maijā.

L. Pīlēģis ierosina prezentēt atskaiti un grafiku maija Attīstības komitejā.

J. Kļava jautā par pausto, ka ir izstrādāts būvprojekts NAI rekonstrukcijai, kad ar to plāno startēt SAM.

K. Sniedziņa-Riekstiņa paskaidro, ka šis SAM ir specifisks, paredzēts tieši ūdensaimniecību uzņēmumiem, kam piesārņojuma slodzes apjoms ir no 10 tūkstošiem un uz augšu. SIA “Talsu ūdens” iespēja startēt parādījās 2023.gada nogalē, kad Rīga acīmredzot nebija apguvusi šo ES naudu tādā apjomā, kā sākotnēji bija plānots. Ir sagatavoti projektu vērtēšanas kritēriji. Vēl nav precīzi zināms, kurā brīdī būs jāiesniedz projekta pieteikums, bet plānots, ka tas varētu būt līdz 2024.gada septembrim. Līdzfinansējuma aplēses ir 1,5 miljoni, ES finansējuma atbalsts ir 65%, pārējā nauda būs jāmeklē, droši vien kā aizņēmums.

Komiteja pieņem informāciju zināšanai.

4.§

INFORMATĪVĀ DAĻA

SIA “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība “PIEJŪRA”” ziņojums par atkritumu apsaimniekošanu

A. Stūrmanis, Ē. Zaporožecs, Ģ. Tiļļa, A. Pinkens, A. Astrātovs, A. Kalniņš, I. Haselbaums, I. Duņēna, J. Kļava

Ē. Zaporožecs un Ģ. Tiļļa iepazīstina ar “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība “PIEJŪRA”” ziņojumu par atkritumu apsaimniekošanu. Tiek demonstrēta prezentācija.

A. Pinkens norāda, ka bija pieņēmums, ka izmaksas par uzkrājumu un visām pārējām lietām, kas ir saistītas ar atkritumu iznīcināšanu, tika mēģināts iekļaut šajā maksā par nešķirotu sadzīves atkritumu apsaimniekošanu. Atkārtoti, ka Apsaimniekošanas likuma 39. panta pirmajā daļā precīzi noteikts, kas ir iekļaujams sadzīves atkritumu apsaimniekošanas maksā. Citē minētā likuma panta daļu. Uzsver – maksā ietver darbības (izmaksas), ko veic pirms

atkritumu reģenerācijas. Norāda, ka minētais bijusi ievērojama komponente, kas mainījusi maksu par kādiem 6 eiro/m³. Uzsver, ka minētās darbības iekļaušana apsaimniekošanas maksā nevar būt par iemeslu maksas palielināšanai.

Ģ. Tiļļa ziņo par tarifa maksas veidošanos. Atkritumu apglabāšana neattiecas, bet šķirošana attiecas. Ņemot vērā, ka šie visi atkritumi ir veidojušies šķirošanas procesā, nevis apglabāšanas procesā, līdz ar to šī maksa ir tomēr iekļaujama savākšanas sadaļā.

A. Pinkens norāda, ka šķirošana ir darbība. Precizē – jūs gribat, lai mēs apmaksājam to, kas notiek pēc šķirošanas. Nav strīda par to, ka tarifā iekļauj un apmaksā darbību, ka vienus atkritumus atšķiro no citiem, bet par to, ka uzņēmums vēlēties, lai tarifā tiktu iekļautas izmaksas, kuras rodas, kad uzņēmums šos atkritumus nodod pakalpojumā tam, kas tos iznīcina, tā nav šķirošana.

Ģ. Tiļļa informē par atkritumu uzkrājumu veidošanos, par otrreizējo izmantošanu un par “sadedzināmo gala frakciju”.

A. Pinkens min, ka no teiktā saprot, ka šķirošana ir bijusi, bet nav izdarīts pēdējais solis, kas būtu bijis jāizdara.

Ē. Zaporožecs papildina, ka minētais solis nebija izdarīts no 2017.gada.

A. Pinkens norāda, ka uzņēmumam pēc būtības tas bija jāizdara. Bet tas nekad nevarētu būt uzlikts par pienākumu nosegt klientam, kurš maksā 2024.gada maksu. Uzņēmumam šī maksa bija jāiekļauj jau 2017.gadā, tā nav 2024.gada atkritumu radītāja (klienta) atbildība.

A. Stūrmanis precizē, vai ir pārliecība, ka iepriekšējos tarifos šīs izmaksas nebija iekļautas.

Ģ. Tiļļa atbild, ka izsūtītajā prezentācijā var redzēt, kāda aprēķinos ir DRN maksas starpība starp apglabāto, budžetā samaksāto un saņemto no iedzīvotājiem par nešķirotu sadzīves atkritumu savākšanu. Tā sadaļa nav bijusi iekļauta savākšanas maksā.

A. Astrātovs jautā par prezentācijā redzamo DRN starpību. Šī starpība ir katru gadu. Ja pareizi saprot, tad starpību varētu veidot divi iemesli. Viens no tiem – ir jāapglabā dalītajā vākšanā savāktie atkritumi, kas neatbilst pārstrādei. Otrs – kaut kur līdz galam nav korekts koeficients pārejā no kubikmetriem uz tonnām.

Ģ. Tiļļa atbild, ka tā ir masa, kas būtu jāsedz no dalītās vākšanas. Prezentācijas astotajā slaidā ir apkopojums par uzkrājumiem. Ziņo par situāciju.

Ē. Zaporožecs papildina ziņojumu par 2020.gada situāciju, kad pievērsuši uzmanību dalītajai vākšanai.

A. Astrātovs jautā, kā uzņēmums sedz DRN starpību.

Ē. Zaporožecs atbild, ka sedz no neregulētās darbības. Darbībā ir trīs komponentes: regulētā darbība, ko apstiprina Sabiedrisko pakalpojumu regulators, neregulētā darbība, ko regulē pašvaldības savākšanas maksa, un pēdējā komponente ir visi atšķīrotie materiāli, kurus ievēd un sašķīro uzņēmumā, kas tika veikts līdz depozīta materiālu šķīrošanas uzsākšanai. Sākot ar 2020. gadu tika izmainīta sistēma un tika rīkotas izsoles, lai par maksimāli augstākām cenām realizētu sašķīroto materiālu.

A. Astrātovs jautā, vai šobrīd neregulētā darbība nespēj segt izdevumus par atkritumu apjomu daudzuma nodošanu?

Ē. Zaporožecs skaidro par atkritumu depozīta materiālu un kartona atkritumu savākšanas daudzumu, kā arī tiek meklētas jaunas pozīcijas, lai tūrā veidā atšķīrotu materiālus.

A. Astrātovs jautā, vai 2024. gadā šo pozīciju nesegs no neregulētās darbības, bet segs no pakalpojuma maksas?

E. Zaporožecs – jā.

A. Pinkens jautā, kur radās šie atkritumi? Šādu izmaksu pievienošana nav atbalstāma, jo 2016. gadā “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība “PIEJŪRA”” Talsu novadā atkritumu savākšanas pakalpojumus nesniedza.

Ģ. Tiļļa atbild, ka līdz 2018. gadam Talsu novadā atkritumu savākšanu veica cits komersants, bet visi savāktie nešķīrotie sadzīves atkritumi un arī dalīti savāktie atkritumi nonāca “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība “PIEJŪRA”” pārkraušanas stacijās.

A. Pinkens norāda, ka “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība “PIEJŪRA”” vēlas, lai izmaksas tiktu iekļautas apsaimniekošanas maksā, bet 2016. gadā un 2017. gadā “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība “PIEJŪRA”” ar pakalpojuma sniegšanu Talsu novadā nenodarbojās. Šādai izmaksu pozīcijai, vai apsaimniekošanas komponentei jābūt SIA “Eco Baltia vide” izmaksās, nevis “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība “PIEJŪRA”” izmaksās.

Ģ. Tiļļa paskaidro, ka SIA “Eco Baltia Vide” apsaimniekošanas izmaksas bija neadekvāti zemas.

E. Zaporožecs skaidro, ka tika veikti salīdzināšanas darbi par iepriekšējiem gadiem un izvērtēts, kādi apsaimniekošanas darbi notika un kādas attiecīgās komponentes tiktu iekļautas izmaksās.

A. Pinkena viedoklis, ka atkritumi, kas līdz 2024. gadam nonākuši “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība “PIEJŪRA”” un iepriekš nav apmaksāti, nav 2024. gada klienta problēma, jo klients apmaksā konteineru izmaksas.

E. Zaporožecs iesaka atgriezties pie 5. faila un sniegt skaidrojumu.

A. Stūrmanis jautā, vai iedzīvotājiem jāmaksā par kaut ko citu, nevis par saražotajiem atkritumiem? Vai likums atļauj prasīt no iedzīvotāja samaksu?

G. Tiļļa paskaidro, ka šobrīd netiek prasīts par kaut ko citu, ko iedzīvotāji nebūtu saražojusi.

A. Pinkens norāda, ka tarifu rēķina uz priekšu, un tarifs stājas spēkā 1. maijā. Tarifu turpina maksāt par lietām, kas notiks 2024. gadā, komponentes, kas iekļautas ir tikai tās, kuras ir jāapmaksā uz priekšu.

E. Zaporožecs skaidro, ka nevajag uzskatīt, ka tas nav par iepriekšējiem gadiem, bet tas ir arī tekošais uzkrājums un materiāli, kas bija attiecīgajā periodā. Tās nav mistiskas izmaksas.

A. Kalniņa viedoklis – izveidojusies šāda situācija, un nepieciešams risinājums, ko darīt ar iepriekšējiem uzkrājumiem. Šobrīd kapitālsabiedrību turētājs gatavs iekļaut šos izdevumus uz priekšu tarifā. Vai pašvaldībai, vai citiem nodokļu maksātājiem šajā brīdī jāmaksā par šo uzkrāto sadedzināmo atkritumu daudzumu?

A. Pinkens vēlas saprast, vai iedzīvotāji vienreiz jau nav samaksājuši par pakalpojumu.

E. Zaporožecs atbild, ka iedzīvotāji nav par to samaksājuši.

A. Pinkens skaidro, ka likums šobrīd neļauj izmaksas iekļaut tarifā. Nepieciešams skaidrojums, jo likumā pateikts, ka šādi uzkrājumi neattiecas uz nākamo tarifu. Visbiežāk, kad uzņēmumam rodas zaudējumi, pašvaldība parasti dotē.

A. Kalniņš norāda, ka iedzīvotāji var pārmest pašvaldībai, ka nav vainīgi par radušos situāciju.

I. Haselbaums jautā, prezentācijā tika norādīts, ka atkritumi ievesti no Jūrmalas pilsētas, lūdz skaidrot, cik lielā apjomā ievests?

E. Zaporožecs atbild, ka nav ievesti atkritumi no Jūrmalas pilsētas. Skaidro par tehnoloģijām, kā tiek šķiroti atkritumi.

A. Stūrmanis jautā, vai Kvalitātes vadības un uzraudzības nodaļa ir vērtējusi situāciju?

I. Duņēna komentē, ka par iepriekšējo periodu izvērtēšana vēl notiek un šobrīd noteikt, vai un kādas izmaksas bija iekļautas attiecībā uz sadedzināmo atkritumu uzkrājumiem apsaimniekošanas maksā šobrīd nevar.

A. Stūrmanis jautā, vai nevar noteikt, vai nepieciešams ilgāks laiks?

I. Duņēna atbild, ka pieprasīta papildu informācija no SIA “Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrības “PIEJŪRA”” un, iespējams, ka šajā mēnesī jautājums par atkritumu apsaimniekošanas maksas apstiprināšanu netiks virzīts tālāk.

J. Kļava jautā, vai sadedzināmās izejvielas nav iekļaujamas atkritumu savākšanas maksā? Ņemot vērā daudzās neskaidrības, vēlas neatkarīgu vērtējumu. Zinot novada finansiālo situāciju, iespēja dotēt uzņēmumu šajā brīdī nav iespējama.

A. Pinkens iesaka noskaidrot Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas viedokli.

I. Duņēna atbild, ka Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas atbilde saņemta ar skaidrojumu, ka tā nav ministrijas kompetence.

A. Pinkens vēlas iepazīties ar informāciju.

I. Duņēna atbild, ka pārsūtīs informāciju deputātiem.

A. Stūrmanis skaidro, ka diskusijā netika gūta pārlicība, vai iepriekšējos gados jau iedzīvotāji nav apmaksājuši pakalpojumu. Nepieciešams saprast, vai var to darīt vai nevar, un iespējams neatkarīgs vērtētājs sniegs šo viedokli.

J. Kļava iesaka, ka var uzrunāt citus vērtētājus, ne tikai no Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas.

A. Stūrmanis jautā I. Duņēnai, vai nepieciešami, kādi papildu dokumenti vai viedokļi, lai pieņemtu lēmumu?

I. Duņēna atbild, ka mēģinās noskaidrot citu vērtētāju viedokli un pēc tam lemt, kā virzīties tālāk. Izvērtējot iepriekšējā perioda pieņemtus lēmumus, secina, ka tarifa maksā nav konkrēti noteiktas kādas izmaksas iekļautas tarifā.

J. Kļava jautā, vai atkritumu aizgādāšana un sadedzināšana būtu jāiekļauj nešķiroto sadzīves atkritumu tarifā?

I. Duņēnas viedoklis, ka nav jāiekļauj tarifā.

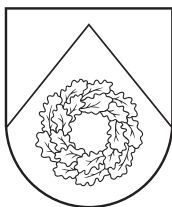
Komiteja pieņem informāciju zināšanai.

Sēde slēgta plkst. 12.00

Sēdes vadītājs (paraksts*) Ainis Stūrmanis

Protokoliste (paraksts*) Aija Lorence

*ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU



Latvijas Republika

TALSU NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr.90009113532

Kareivju iela 7, Talsi, Talsu nov., LV-3201, tālr. 63232110, e-pasts pasts@talsi.lv

PROJEKTS

LĒMUMS

(PROTOKOLS Nr. _____, _____punkts)

Talsos

Nr. _____

Par Talsu novada Attīstības programmas 2022. – 2028. gadam Investīciju plānu 2024. – 2026. gadam

Ar Talsu novada domes 2022. gada 31. marta lēmumu Nr. 108 “Par Talsu novada Attīstības programmas 2022. – 2028. gadam apstiprināšanu” ir apstiprināta Talsu novada Attīstības programma 2022. – 2028. gadam, tai skaitā arī Investīciju plāns 2022. – 2024. gadam (turpmāk – Investīciju plāns).

Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 73. punktu Attīstības programmā noteikto prioritāšu sasniegšanu un rezultātīvo rādītāju izpildi plāno, paredzot finansējumu attīstības programmā noteikto darbību un investīciju projektu īstenošanai no pašvaldības budžeta un citiem finanšu avotiem. Rīcības plānu un investīciju plānu aktualizē ne retāk kā reizi gadā, ievērojot pašvaldības budžetu kārtējam gadam. Aktualizēto rīcības plānu un investīciju plānu apstiprina ar domes lēmumu un ievieto sistēmā.

Lai nodrošinātu Talsu novada pašvaldības 2024. gada budžeta un Investīciju plāna sasaisti, Investīciju plāns ir izsakāms jaunā redakcijā.

Investīciju plāns izskatīts Budžeta komisijas 2024. gada 2. aprīļa sēdē, kurā ir nolemts to virzīt uz domes komitejām.

Pamatojoties uz Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas 3. punktu, Teritorijas attīstības plānošanas likuma 12. panta pirmo daļu, Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 22.2. apakšpunktu un 73. punktu, Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas 2024. gada 10. aprīļa, Attīstības komitejas 2024. gada 11. aprīļa un Finanšu komitejas 2024. gada 17. aprīļa atzinumu,

Talsu novada pašvaldības dome nolemj:

1. Apstiprināt Talsu novada Attīstības programmas 2022. – 2028. gadam Investīciju plānu 2024. – 2026. gadam (pielikumā).
2. Atzīt par spēku zaudējušu Talsu novada Attīstības programmas 2022. – 2028. gadam Investīciju plānu 2023. – 2025. gadam, kas apstiprināts ar Talsu novada pašvaldības domes 2023. gada 27. aprīļa lēmumu Nr.196 “Par Talsu novada Attīstības programmas 2022. – 2028. gadam Investīciju plānu 2023. – 2025. gadam”.

Domes priekšsēdētājs

A. Āboliņš

Laicāns 22018236
lauris.laicans@talsi.lv

Lēmumu nosūtīt: Attīstības plānošanas un projektu vadības nodaļai.